

MARILE PUTERI SI DEMOCRATIZAREA, CONDUCEREA LUMII

Prof. Dr. Viorel Roman, consilier academic la Universitatea din Bremen

st.-Remberti-Stift 26, D-28203 Bremen

www.viorel-roman.ro roman@uni-bremen.de

- I. Lume depinde de occident, de IMPERIUL ROMAN, astazi UE, USA, NATO, OECD, de Lumea intaia, a tarilor puternic dezvoltate. Centru.
- II. Lumea a doua, LIMES-ul Imperiului, traieste din impulsurile teologice, culturale, economice, stiintifice, militare ec., care pleaca de la Centru.
- III. Lumea a treia subdezvoltata, sunt BARBARI, la care n-au ajuns Vechiul si Nou Testament, ei sunt sclavii pacatelor, asistati social de la Centru.

1) Roma este punctul de plecare și aspiratia tuturor romanilor. Acuma ei sunt la LIMES intre Centru și

Barbări, numai formal in UE, pentru ca Bucurestiul e inca in lanturile grele ale duhovniciei și soborniciei ortodoxiei moscovite și constantinopolitane.

2) Transilvanenii au luat contact cu occidentul prin catolicismul maghiaro-german și au suferit secole de a randul pana cand Roma le-a intins in anul 1700 o mana de ajutor, asa au ajuns ei la descoperirea originii romane și au articulat programul national.

3) Moldovenii au luat contact cu occidental prin catolicismul polonez de la Cracovia in evul mediu. Fara ocupatie militara și asuprire crunta ca in Ardeal, aici s-a relizat cea mai reușita simbioza culturala romano-occidentala, in afara de Scoala Adeleana, are este etalonul inca neegalat al programului de emancipare nationala și sociala. Valahii au luat ultimii contact cu occidentul la Paris, in capitala sec.XIX. Protejati bine de influenta din apus de turci, greci, ruși și sarbi, legaturile lor cu vestul au loc pe filiera culturala, iluminista, laica, frantuzeasca. Teologia catolica le este inca necunoscuta.

4) Faptul ca Bucurestiul e capitala acestor provincii diferite in raport cu UE și continua politica greco-pravoslavnică antioccidentala, eludand proiectul Scolii Ardelene, au dus la Ghinionul de a fi moldo-valah. Pentru ca dupa Unire 1918, Romania trebuia sa devina o diocesa a Romei. Decizia a fost alta: un patriarh ortodox imbracat in alb a continuat linia greco-pravoslavnică, pana cand s-au prabușit artificiile culturale și toata tara. Cu toate astea, moldo-valahii cred ca ei sunt modelul care trebuie urmat de toti romanii, nu modelul Corifeilor Scolii Ardelene. Vechea dilema, Moscova, Athos sau Roma.

5) Astazi romanii vad ca tara lor merge intr-o directie greșita, pentru ca occidentul n-are incredere in greco-ortodocși și nici ei nu au incredere, poate ca nici nu intaleg ce vor de fapt occidentali de la ei. Și ceea ce este și mai grav, moldo-valahii vor in Europa, dar nu vor sa continue dialogul inceput in mai 1999 de Fericitul papa Ioan Paul II la Bucuresti.

6) Din 2012 ardelenii au al treilea cardinal, Preafericitul Lucian Muresan, patriarhul Bisericii unite este in Senatul de la Roma, condus de papa Benedict XVI. In perioada interbelica ardelenii asteptau ca moldo-valahii sa se coaca, adica sa intaleaga rostul orientarii spre Roma. Rezultatul a fost insa pe dos, moldo-valahii i-au oprimat și interzis, cu autorul Moscovei, pe unitii ardeleni pana in anul 1989, iar

de atunci nu s-a schimbat mai nimic. De aici sentimentul penibil de timp pierdut și de resemnare in tot estul.

7) Cu un patriarhat unit cu Roma și celalalt osciland intre a doua și a treia Roma, Constantinopol, Moscova, sau chiar a patra, Bucuresti exista și alternativa ca ortotoșii moldo-valahii sa se coaca sub obladierea UE/NATO, sau in cel mai rau caz, impreuna cu grecii și bulgarii sa se elibereze de constrangerile, fara o comuniune cu Roma, de neinteles a codului canonic romano-catolic actualizat și modernizat, asa zisul acquis communautaire al UE, și sa formeze un Bloc Ortodox, de la Moscova la Muntenegro.

500 de ani au supravietuit moldo-valahi sub cea mai incompetenta administratie din lume, cea turco-fanariota, 50 de ani sub cea sovietica. Acuma ei sunt in Europa numai aparent, pentru ca noua statui a lui Kemal Atatürk pe Calea Victoriei și faptul ca in locul Aeroflot-ului rus s-a instalat la Bucuresti Turkish Air pe Magheru sunt indicii mai sigure.

Moldo-valahii sunt in continuare provinciali turco-pravoslavnic, chiar daca bacșisul se chiama acuma comision și Inalta Poarta e UE. De la vladica la opinca nu s-a schimbat mai nimic. Vezi pe viorel-roman.ro Scrisoarea deschisa adresata poporului roman de arhimandritul Iustin Parvu și pe badpolitics.ro Lucian Croitoru de la BNR: In Romania nu e capitalism, clicile antreprenori de carton-politicieni au acaparat economia.

Chiar și Voda, presedintii moldo-valahii au o soarta ca sub fanarioti. Ceausescu este lichidat, Iiescu a lichidat economia, Constantinescu s-a auto lichidat, Basescu vrea o amnestie pentru el și ii pregateste pe evreii Unghureanu & Tismaneanu cel Tanar sa-i convinga pe naivi ca o forma fara fond, statul lui, o fictiune dependenta de FMI, e cu UE compatibil. Cam cum au incercat și esuat sub sovietici și Ana Pauker & Tismaneanu cel Batran.

Noua clasa politica imita establishment-ul din vest. Cutumele turco-fanariote sunt insa cat se poate de reale. Voda e deasupra legii și cu boierii cei mari decid totul in Consiliul Suprem de Aparare al Tarii. Baronii locali, boierii mici și mazilitii își cumpara imunitatea cum pot și chiar trebuie sa suporte procese de coruptie, acum la moda in Europa.

Totul s-a privatizat, invatamantul, sanatatea, siguranta personala, saracia, armata. Cei care supravietuiesc cu

cativa euro pe zi sub administratia de la Bucuresti n-au incotro. Asa ca nu-i surprinzator ca milioane fug spre vest.

Oricum, din toate timpurile, numai in occident s-au putut afirma Enescu, Brancuși, Vlaicu, Vuia, Coanda, Ciorean, Eliade etc. Probabil ca in cultura de anonim de la Portile Orientului nu ar fi ieșit din mediocritate.

La moldo-valahi nu exista o clasa de mijloc sau o burghezie nationala, ca in apus, ci numai intermediari, agenti, dealer, vatafi, interlopi, care cu totii sunt hotarati sa distruaga orice sansa de integrare reala in UE, pentru ca ei nu au o religie, ci popi, care ierta mai mult decat pot ei fura. Zeci de miliarde de euro le stau la dispozitie ca sa modernizeze tara, dar ei nu le folosesc pentru ca ar trebui sa dea socoteala la UE pentru ei.

Nu mai exista banci sau intreprinderi autohtone notabile, ci numa filiale a unor banci și companii straine. Totul depinde de buget și de sansa de a primi contracte privilegiate, bineintele in cardașie.

Contractele, examenene, licențele, locurile de munca, aprobarile devin facile numai prin coruptie, influenta, spaga etc. Capitalism de cumetrie.

Ca de la buget se fura, stie arhimandritul Parvu și cum: Slujbașii tarii, caftanitii vand la pret de piatra seaca și fier vechi bunurile realizate de tine, sub obladuirea sefilor lor, impart banii, apoi sunt judecati de ochii lumii și primesc pedepse cu suspendare, adica multumesc, la revedere, te chemam noi cand avem nevoie de serviciile tale. Croitoru e mai puțin folcloric: clicile antreprenorilor de carton ale politicianilor nu se imbogatesc din riscurile pe care și le asuma pe bani proprii, ci din alocarile de la buget, iar cei care platesc impozite și taxe n-au ce face, au ghinionul de a fi moldo-valahi, romani captivi.

Marile puteri și democratia 2012

Romania e in UE / NATO (forme noi ale Sfantului Imperiu Roman / Liga Crestina), dar trebuie facuta totuși o diferentiere intre ardeleni, care au facut parte din Sfantul Imperiu Roman pana in 1806 și din Imperiul Habsburgic pana in 1918 și moldo-valahi, care au supravietuit 500 de ani sub cea mai corupta administratie orientala și 50 de ani sub cea ortodoxo-comunista. Ambele pe picior de razboi cu occidentul. Teologia, sistemul de drept occidental sunt complet straine moldo-valahilor. Muntii Carpatii despart din totdeauna civilizatia occidentala de cea de ortodoxa, orientala.

In orient, de la inceputul istoriei, faraonul, imparatul, secretarul general PC, presedintele este „rege și preot“ (Geneza 14, 17-24), de natura divina. In occident, papa și imparatul au misiuni diferite, ceea ce a dus treptat la emanciparea nobilimii, apoi a oraselor, burgheziei, proletariului și in final s-a creat o societate civila democrtica, de neinteles și inacceptabila in orient. Acum moldo-valahi mimeaza o societate civila democratica, dar ea nu are nimic de a face cu modelul original, dupa cum am putut constata la lovitura de stat și referendumul din 2012. (Vezi comentariile divergente din presa occidenala și cea ortodoxa și corespondenta Ponta – Barosso)

In „Jaful vs dreptul de a nu mintii. Libertatea politica nu poate exista fara libertate economica“ Lucian Croitoru face la 2 august 2012, 13 p. in HotNews.ro, cea mai competentă analiza a situatiei socio-politice din Romania.

Bibliografia, metodologia sunt exclusiv occidentale, asta face și mai clara incompatibilitatea dintre moldo-valahai și occidentali. Presedintele la Bucuresti este „rege și preot“, incaunat din gratia marilor puteri protectoare, apoi tot harul puterii purcede de la el.

Sub turci, sultanul vindea scaunul domnesc, apoi domnitorii moldo-valahi dadeau, vindeau toate demnitațiile la boieri, care vindeau posturi și sinecure la prostime. Mitropolitul la fel, își cumpara postul și hirotonisea pe bani (simonie). Dupa 1774 tarul rus, ajuns protector al ortodoxiei, se implica direct la incaunarea domnitorilor la Bucuresti și Iași. La incaunarea dinastiei germane, Moscova a fost neglijata, cu atat mai mult s-a implicat dupa 1944 cu Ana Pauker și dupa 1989 cu Ion Iliescu, care au avut și acordul occidental in lichidarea lui Ion Antonescu și Nicolae și Elena Ceausescu.

Romania este o tara ortodoxa unde Tarul rus are un cuvânt greu de spus și cine aude Vocea Rusiei constata ca Basescu n-are binecuvantarea Moscovei. Asta i-a determinat pe Iliescu / Voiculescu și sectia de tineret Ponta / Antonescu sa-l inlature pe Basescu și sa organizeze un referendum spre bucuria rușilor și dezacordul Europei. Oricine ar castiga, cutumele orientale multisekulare, coruptia, clientelismul moldo-valaha nu va fi inlatura peste noapte. Croitoru constata chiar ca libertatea politica la romani se deterioreaza 2012 ca urmare a unui „deficit substantial de libertate economica, cu radacini adanci in dreptul de proprietate precare și in coruptia inalta“.

Intr-adevar, in lumea modo-valaha, dupa cum am vazut mai sus, totul apartine din moși stramoși domnitorului, care da ce vrea, dupa bunul sau plac, supușilor. O libertate economica, ca in vest, in Sfantul Imperiu Roman / UE, n-a existat niciodata la Dunarea de Jos, iar drepturi de proprietate egale cu cele ale „regelui și preotului“ protejate de o justitie independenta, sunt de neimaginat, nici nu exista in conceptia ortodoxa. O departajare a puterilor, ca in occident, e de neimaginat in orient.

„In Romania, deficitul de libertate economica a aparut in urma unui jaf „subtil“ de mari proportii, la care toata lumea a asistat dupa 1989“ și sclavii lui Ceausescu ajung sub Iliescu, care mentine drepturile de proprietate neclare pentru a-i putea rasplati pe credincioșii sai revolutionari, baroni și asistati sociali. Poate fi acest biotop parazitara orientala propiece unei evolutii economice prospere și a unei democratii? Societate civila? Intentia de a corecta ceva sub Constantinescu, care l-a primit in acest sens, fara avizul Moscovei, pe Fericitul papa Ioan Paul II la Bucuresti, esueaza.

Dupa ce Iliescu revine la putere și cu prim-ministrul Adrian Nastase depaseste toate normele coruptiei fanariote, este ales Basescu cu speranta ca va face Dreptate și Adevar, va combate cel puțin coruptia inalta și va reda o oarecare libertate oamenilor și firmelor. Cine va invinge, Iliescu, Nastase, Ponta sau Basescu? Orient și occident? Romanii aleg intre modelul greco-pravoslavnic și UE / NATO. Grecia a inspirat guvernele care au dublat din burta salariile, pensiile și ajutoarele sociale. Rusia paternalista, autoritara a lui Putin este modelul USL. Occidentul cere departajarea puterilor, o justitie independenta și un stat de drept, conditio sine qua non a integrării in Europa.

In „Romania, numarul pensionarilor și al angajatilor din sectorul public și al celor asistati social este de peste doua ori mai mare decat numarul celor care muncesc in sectorul privat.“ (Croitoru) Exact pe dos ca la anglo-americieni sub Thatcher și Reagan, unde 2/3 din alegatori își permit sa neglijeze interesele a 1/3 de asistati social. Vor reuși rușii și asistatii sociali sa-și impuna vointa celor ce muncesc?

In Romania pe langa (1) drepturi de proprietate precare, (2) afaceristi cu imunitate parlamentara dependenti de jaful de la bugetului de stat, (3) buget cronic deficitar și asistat de UE și FMI, (4) o birocrație supradimensionata, corupta la toate nivelurile și (5) mai bine platita decat salariatii de la firmele productive, (6) o libertate de expresie și o presa indoielnica, (7) crearea artificiala a unei majoritati de 2/3 de „pomanații“, desavarseste o societate genuin orientala.

Slavi lui Ceausescu, Iliescu și dizidentii lui Basescu își pun 2012 nadejdea intr-un presedinte providential, care sa le satisfaca nevoile. Bineinteles dupa ce UE/NATO și Rusia, marile puteri protectoare, se vor intelege.

De la Pacea de la Kuciuk Kainargii, 1774, Rusia puterea protectoare a tuturor ortodoxilor din Imperiul Otoman, hotaraste impreuna cu sultanul turc, apoi cu occidentalii, cine sa-i conduca pe moldo-valahi. Asta s-a vazut mai recent și la Yalta, 1944, și Malta, 1989, unde Iosif. V. Stalin și Mihail Gorbaciov au obtinut acordul de la occidentalii ca Ana Pauker și Ion Iliescu sa exercite, din gratia lor, puterea la Bucuresti.

Dupa Iliescu, pregatit sub Stalin și favorizat de Gorbaciov, presedintii moldo-valahi Emil Constantinescu și Traian Basescu nu mai au binecuvantarea Moscovei. Și mai nou occidentalii, in special USA, considera ca democratia atee, n-ar mai avea nevoie de un patronaj pravoslavnic. Asta a iscat un conflict major, dupa condamnarea și intemnitarea la Jilava a fostului prim-ministru, ministru de externe și presedintelui PSD, profesor dr. Adrian Nastase, desemnat de Iliescu, ca succesor legitim.

2012 lupta pentru putere, gratierea lui Nastase s-a incheiat cu un referendum. Pentru ca la ortodocși presedintele este „rege și preot“, Iliescu și fidelii lui cer mai degraba binecuvantarea Moscovei decat a occidentului, a Romei. Ironia soartei face ca dupa Pauker sa vina la putere Dej și Ceausescu, care s-au visat independenti. Primul moare iradiat, al doilea lichdat. Dupa Iliescu, Constantinescu e inlaturat dupa ce l-a primit, impotriva liniei pravoslavnice, pe Fericitul Ioan Paul II. Basescu are inca doi ani de domnie sub patronaj UE/NATO, fara de care ar avea probabil soarta celor potrivnici Moscovei.

Ce vor marile puteri? Rușii ii vad pe moldo-valahi din 1774 in sfera lor de influenta, pentru ca daca și ei se unesc cu Roma, ca ardelenii, pierd legatura cu slavii de sud. Occidentalii nu ageaza expansiunea rușilor spre vest și sunt impotriva dominatiei lor in Balcani. Roma și a treia Roma, Moscova, lupta sa mosteneasca defunctul Imperiu Otoman.

Vechea dilema a Chestiuni Orientale, care se va rezolva la refacerea unitatii crestine.

Cine priveste cat de sumar harta conflictelor observa ca mai toate sunt in fostul Imperiu Otoman - Ucraina, Ca-

ucaz, Irak, Siria, Libanon, Israel, Palestina, Jeman, Egipt, Tunisia, Libia, Grecia, fosta Jugoslavie, Transilvania, Moldova / Transnistria - unde pravoslavnicii și crestini occidentali n-au ajuns la un modus vivendi nici dupa secole, iar musulmanii sunt din nou neglijati, periferizati și fireste, revoltati. Dupa 1989 refacerea unitatii crestine a esuat, asa ca acuma nici crestini orientali, nici cei occidentali nu pot renunta la Limesul de la Dunare de Jos, din care fac parte și romanii despartiti de Carpati. Rușii și moldo-valahii aspira la un model ortodox autoritar, mimetic occidental, a la Putin. Occidentalii și ardelenii uniti cu Roma vor un stat de drept, disciplina contractului, garantarea proprietatii și libertatii politice.

Asistam la o noua sansa de emancipare a tuturor romanilor sub patronajul marilor puteri sau un nou esec la Portile Orientului ?

OCCIDENTALIZAREA ROMANILOR 2012

Conflictul dintre lumea anglo-saxona, atlantica și cea continentală, cental-europeana, germanica, a generat un razboi de treizeci de ani 1914-1945 menit sa distruga complet Germania. Asta a urmarit și a declarat deschis Churchill și contemporanul nostru Kissinger confirma asta din nou: in ultima instanta s-au purtat doua razboaie mondiale pentru a impiedica rolul dominant al Germaniei.

Apoi integrarea germanilor ocupati militar de anglo-americieni intr-o organizatie paneuropeana, urmarea impiedicarea refacerii unui nou Reich. De aceea nu-i de mirare ca atunci cand, cu sprijinul lui Gorbaciov, Germania redevine suverana, atat Thatcher cat și Mitterrand sunt inpotriva.

Armata germana sub comanda NATO și cu DM dizolvata in EURO a garanta o perioada vechea suprematia anglo-america, dar avantul al BRIC-ului (Brazilia, Rusia, India, China), slabiciunea PIIGS (Portugalia, Italia, Irlanda, Grecia, Spania) au creat din nou conditi pentru refacerea rolului dominant al Germaniei, a carei export a depășit deja o mie de miliarde de EURO.

Din nou, care pe care? Se va europeiza, adica slabi, Germania cum vor anglo-americii sau se va disciplina, germaniza UE? Raspunsul la aceste intrebari se decide acum in tratativele de salvarea a Greciei de la faliment și de implementarea disciplinei financiare, fara de care e in pericol EURO.

Germania incurca din nou lumea. La Atena se arde public drapelul german și portretul lui Merkel e inpodobit cu sfastica nazista. Londra nu vrea sa renunte la industria ei financiara. Nu numai Italia și Spania nu-s obisnuite cu rigorile productivitatii muncii, competitivitatii și fiseiului de tip german.

In aceste vremuri tulburi este ales prim-ministru Mihai Razvan Ungureanu, specialist in iudaism, se trage din familie de evrei intelectuali din Iași, iar Preafericitul Lucian Muresan, Arhiepiscop Major al Bisericii Romane Unite, va fi facut cardinal de catre Papa Benedict al XVI-lea in cadrul unei ceremonii, dupa care va celebra sfanta liturghie in Catedrala Sf. Petru din Roma.

Occidentalizarea este acum misiunea acestor doua personalitati, pentru ca presedintii moldo-valahi Ceausescu, Iliescu, Constantinescu, Basescu nu au depășit cadrul

formal pe acest taram. Ca și la greco-ortodocșii, moldo-valahii sunt obedienți cutumelor asiatice a turco-musulmanilor. Fara model și sprijin occidental statul condus de greco-ortodocși este forma fara fond, falimentar.

Occidentalizarea romanilor este stans legata de apotul Scolli Ardelene in articularea programului de emancipare nationala, culturala și sociala, apoi in realizarea Unirii din 1918. Faptul ca Biserica Unita cu Roma nu a reușit sa treaca Carpatii in lumea moldo-valaha dominata de curentele culturale occidentale și greco-pravoslavnice este inca un handicap in moderizarea tari.

Din sec. 19 pana la exodul din anii 1950, evreei au fost in prima linia a modernizarii, industrializarii și a realizarii legaturilor comerciale occidentul. Fara Biserica Unita interzisa, fara evreei și germanii, dictatura de dezvoltare s-a inpotmolit in propriul ei succes, pentru ca fost incapabila sa accepte ca fara o cooperare și coordonare a economiei cu occidentul totul e o constructie pe picioare de lut.

Refacerea unitatii nationale religioase, crearea unei unice Patriarhi Romane Ortodoxe unite cu Roma, concomitent cu crearea unor lagaturi economico-financiare reale nu mimetice cu occidentul este din ce in ce mai evident imperativul interesul national in urmatoarea perioada, indiferent daca și cum vor depași Germania, Uniunea Europeana și EURO inpasul din zilele noastre.

INTERESUL NATIONAL 2012

Milioane de ortodocși voteaza cu picioarele și pleca in occident și nu numai ei resping intersul national actual formulat de greco-pravoslavnici, de masoni, de adeptii curentelor culturale occidentale și vor drepturile omului, asa cum sunt formulate ele in vest, de Roma eterna - Libertate (nu numai teoretica, ci și reala, materiala!), Dreptate și Pace.

Romanii in calea imperiilor, culturilor, religiilor au avut in decursul timpului interese asa zise nationale dictate de altii, nu de rare ori care se bat cap in cap. Cu toate astea exista un interes national autentic, chiar daca-i mai greu de descifrat. Numai cei cu o unitate a limbii, scrisului și religiei - China, Israel, Vatican - au unul cat se poate de clar.

Transilvanenii se orienteaza spre Roma, moldo-valahii spre a doua și a treia Roma, Constantinopol / Moscova. Bucurestiul se vrea chiar a patra Roma, Bizant dupa Bizant. Aceste orientari duc la interese diferit cu toate ca din toate timpurile și la toate neamurile interesul national cere unitate și emanciparea nationala, economica și sociala. o retrospectiva.

1600, in alianta cu Papa de la Roma, Mihai Viteazul face unitatea nationala, dar e ucis pentru ca el trateaza și cu greco-ortodocșii din Constantinopol, care il voiau Imparat al Bizantului, și cu a treia Roma, Moscova, care avea interese contrare papei de la Roma.

1700, ortodocșii din Transilvania se unesc cu Roma, dar nu sunt urmati de moldo-valahii obedienți Constantinopolului. In loc sa se orienteze spre Roma, Cantemir Voda se aliaza cu a treia Roma, Moscova. Sultanul confruntat mereu cu rezistenta romanilor, inchiriaza apoi tronurile moldo-valaha fanariotilor a caror interes era imbogățirea personala.

1774, dupa pacea de la Kuciuc Kainargi, decaderea Imperiului Otoman și ascensiunea celui Rus duc la inlatu-

rarea greco-fanariotilor la Bucuresti și Iași și inlocuirea lor cu domnitori autohtoni, dar din gratia Sultanului turc și de atunci (pana azi) a Tarului moscovit.

1859, dupa victoria occidentului in Razboiul Crimeii, Alexandru Ioan I Cuza aspira la refacerea unitatii cu Roma ca fratii lui din Transilvania, dar este tradat de cei care voiau o cooperare cu occidentul numai pe baze culturale, masonice și dinastice (ca astazi). Dezastrul acestei politici ne arata ca interesul national formulat de Cuza e cel autentic.

1918, dupa razboiul mondial, Romania Mare condusa de regele catolic Ferdinand I urma sa devina o mare dioceza a Romei. Dar influenta nociva a celei de a doua și a treia Roma, a greco-pravoslavnicilor in alianta cu dinastia straina de neam și curentele culturale occidentale, au deturnat, subminat insa interesul national formula de Scoala Ardeleana și totul se destrama, ca in vremea lui Mihai Viteazul și Cuza. Linia de urmat e insa clara.

1968-1989, Nicolae și Elena Ceausescu refuza orientarea spre cele trei Rome și vor refacerea Bizantului, a patra Roma la Bucuresti. Vezi Casa Poporului și Mantuirii Neamului. Lichidati de Craciun, ei deschid calea președintilor ortodocși moldo-valahi Ion Iliescu, Emil Constantinescu, Traian Basescu, care renunta la linia greco-fanariota, dinastica și cauta sa-i urmeze pe Mihai Viteazul, Inocentiu Micu-Klein, Cuza, Ferdinand.

2012, Moldova e in sfera de influenta rusa, Romania in cea ruso-occidentala și ambele fac un echilibaru intre interesele marilor puteri, culturi și religii. Concurenta interesului national filoslav (Iliescu, Preafericitul Daniel), occidental (Constantinescu, Preafericitul Lucian), maghiar (Tokes), tiganesc (Vanghelie), grecesc (Tariceanu), evreesc (Roman), armenesc (Vosganian), german (Johannis) creaza confuzii și au dus la un blocaj national.

In acesta dezorientare și blocaj duhovnicesc și sobornicesc interesul national al tuturor romanilor nu poate fi altul decat revenirea la origine, la refacerea unitatii religioase cu Roma. Dialogul inceput de Fericitul Ioan Paul II la Bucuresti trebuie continuat. Mana intina a occidentului in anii 1600, 1700, 1859, 1918, 2007 trebuie onorata. De unirea cu Roma depinde emanciparea nationala și sociala nu de paleativele practicate pana acum.

ORTODOCȘII ȘI OCCIDENTALII

Sa privim mai atent falia intre estul greco-ortodox și vestul romano-catolic / protestant:

- In est domina agricultura, cultura rurala, semi-urbana de subsistenta, in vest tehnologiile industriale avansate, cultura urbana;
- Salariile, productivitatea, participarea politica, mobilitatea profesionala, diferentierea sociala, sunt in est modeste, in vest ele inregistreaza valori ridicate;
- Organizarea sociala este in est simpla și informala, in vest, sofisticata;
- Controlul social este in est direct, personal, in apus, indirect, birocratizat;
- Crestinismul este in orient al statului, in vest, domina secularizarea;
- Vestul are valori universale, estul particularistice.

Rezultat a o mie de ani de schisma, de evolutie separata a ortodoxiei de catolicism, dihotomia valorilor genereaza societati diferite. Cum ar putea fi depasit inpasul? Pentru ca expansiunea schimbului de marfuri și servicii, stiintei și culturii occidentale, dreptului roman, contractelor și organizatiilor rationale, intr-un cuvânt capitalismul intra periodic in conflict cu normele, valorile, organizatiile, culturile, pe scurt religia din Europa de Est.

Primul strateg al tranzitiei spre civilizatia apuseana, Max Weber vade capitalismul ca un produs al eticii protestante a muncii, imposibil de a-l implementa in ortodoxie. Și intru-cît normele și organizatiile greco-ortodoxe s-au consolidat in 2 milenii, e greu de presupus ca vor fi in stare sa se adapteze mobilitatii, productivitatii, rationalitatii cerute implacabil de Capital (Karl Marx). De aceea ortodoxo-comunistii luptau pentru o piata mondiala, inpotriva religiilor, opiu pentru popor, dar in mod sigur redutabile bastioane de rezistenta inpotriva logicii Capitalului fara frontiere, imperialismului și globalizarii.

Daca defunctul Lagar ortodoxo-comunist moscovit, Cortina de Fier institutionaliza incompatibilitatea dintre est și vest, dintre ortodoxie și capitalism, in tranzitia de dupa '89 se trece usor cu vederea ca doua societatii nu pot face o casa comuna europeana fara o strategie de armonizare a normelor și valorilor divergente. Și pentru ca ortodoxii in colectiv nu (re)cunosc Acquis-ul, forma laica a codului canonic romano-catolic, ei se tem de necunoscut și aspira la aderarea la UE mai mult instinctiv decat rational. Dorinta de integrare e fara indoiala sincera. In schimb prezentarea normelor occidentale abstract, in afara sistemului de drept romano-catolic, ca și efortul ortodox de a eluda fondul religios al integrarii, de a inlocui dialogul cu Roma cu paleative culturale e contraproductiv.

Cum poate fi depasit barajul de comunicare, cooperare și coordonare a activitatiiilor greco-ortodoxo--occidentale? Religia este heia, fundamentul comportamentului social-economic, asa ca unificarea Europei numai pe baza unui acquis tehnocratic și abstract, fara reunificarea normelor și valorilor crestinismului rupt in doua de o mie de ani e inca iluzorie. Sa ne reamintim ca interdependenta religie-societate a fost o jumătate de secol tabuizata in Lagarul comunisto-ortodox și denuntata ca misticism retrograd și reactionar. Asa ca nu-i de mirare ca ortodoxii ocolesc inca cu teama aceasta problema. De la Weber, Marx exista o continuitate in abordarea barierelelor de comunicare și a conflictelor generate de culturile religioase. Samuel P. Huntington in Civilizatii in conflict prevede conflictul cu islamul din Afganistan și Irak. Niall Ferguson de la New York University vede și azi in stagnarea economica din Germania un rezultat al diminuarii eticii protestante. Barro și McCleary, specialist de la National Bureau of Economic Research al USA, au colectat date și au analizat relatia dintre credinta in Dumnezeu, rai și iad, frecventarea lacaselor de cult și dezvoltarea economica in 59 de state.

Universitatea din Michigan face o clasificare periodica a culturilor, in spatele carora e intoadeuna o religie dominanta, pe baza a patru valori; rational-seculare; traditionale; de supravietuire; de autoexprimare.

• Europa catolica. Gradul de libertate, de autoexprimare este mare, iar intre valorile rationale, secularizate și cele traditionale exista un echilibru. Stabilitatea sociala,

sistemul de asigurari sociale a tot cuprinzator face ca valorile de supravietuire individuala sa fie slab dezvoltate.

- Europa protestanta. Aici atit gradul de libertate personala, de autoexprimare, cît și cel al valorilor rationale, secularizare sunt cele mai ridicate din lume. La fel ca in Europa romano-catolica și din aceleași considerente, valorile de supravietuire individuala sunt slab dezvoltate.
- Europa ortodoxa. Fara un sistem social functional, capacitatea de supravietuire a rușilor și românilor este cu totul remarcabila, a moldovenilor e, in strinsa concurenta cu a rușilor, poate cea mai ridicata din lume. In România normele traditionale sunt mult mai pregnante decat cele rationale, secularizate. Ca urmare capacitatea, vointa de autoexprimare are valorile cele mai scazute din lume.
- Tarile anglofone. Gradul de libertate, de autoexprimare este similar, la nivelul tarilor protestante euro-atlantice, dar nivelul valorilor rationale, secularizate este mult mai redus. Mai ales in S.U.A. domina valorile traditionale.
- America de Sud. Catolicismul lationo-american este o inbinare a valorilor traditionale cu cele de libertate și autoexprimare, dar ponderea celor traditionale este clar dominanta, in asa fel ca se deosebeste marcant atit de America de Nord cit și de Europa, de unde au venit colonistii spanioli și portigheji.
- Tarile confucianiste. Religia asiatica este in cautarea unui echilibru, armonie in relatiile umane, dupa modelul astrala sau cel din natura. Asa ca gradul de valori seculare, rationale este foarte ridicat, la nivelul tarilor nordice europene. In plus exista un echilibru intre valorile de supravietuire și cele de autoexprimare.
- Asia. In tarile in care s-a raspindit religia abrahamica, a unui Dumnezeu unic și abstract, domina atit valorile de supravietuire cît și cele traditionale. Asa ca valorile și normele libertatii individuale, de autoexpresie și cele legate de secularism și rationalism sunt inca subdezvoltate.
- Africa. In tarile in mod traditional animiste sau convertite in perioada coloniala la crestinism sau mahomedanism domina valorile traditionaliste și de supravietuire. Cele de libertate, de autoexprimare și cele rationale, secularizate sunt cele mai subdezvoltate din lume.

In completarea modului nordamerican de a percepe și clasifica normele și valorile dominante in culturile religioase, sa trecem in revista și cinci principii ale scolii sociologice de la Frankfurt.

- Principiul reciprocitatii. In fiecare societate umana exista un cod de comunicare, reguli clare dupa care se fac cadouri, se saluta, se accepta, se exclud, se fac complimente, se jignesc etc. Asa ajung oamenii in final sa-și coordoneze activitatiile și sa coopereze pozitiv, adica sa faca casatorii, afaceri, organizatii stabile, sau sa coopereze negativ, sa divorteze, sa intre in conflict, razboi etc.

- Principiul preferinței. În fiecare societate se face în permanentă judecată de valoare, o departajare între bun și rău, între tolerabil și intolerabil, se moralizează permanent și de regulă învinge ceea ce a fost din totdeauna, sfânta tradiție. În relațiile noastre preferăm sau respingem. De aceea s-a instituționalizat toleranța pentru celălalt, care merge până la a crede că și în științele sociale este posibilă lipsa de prejudecăți.
- Principiul identității colective. Societățile umane au granițe - unii sunt acceptați, alții sunt excluși. În numele individualismului, cosmopolismului, globalizării putem desigur protesta, dar fără mare succes.
- Principiul camuflării și al comunicării subtile, indirecte, sau al tabuului. Toate societățile umane au un cod de comunicare în care este implicit, totuși foarte clar definit, ceea ce se poate spune și ceea ce este după perdea, interzis, tabu. Chiar și cei care luptă împotriva tabuurilor, de regulă le reformulează, modernizează pe cele vechi sau creează unele noi, cum a fost cazul iluministilor, sau mai recent, al comunistilor, al globaliștilor.
- Principiul consecințelor fatale. Fiecare acțiune, întreprindere umană are ca urmare o consecință mai mult sau mai puțin dorită, care la rândul ei generează altele la fel de puțin controlabile s.a.m.d. În trecut acest lant al slăbiciunilor era definit ca ceea ce ți-e scris, soarta sau destin. În zilele

noastre, în era individualismului, acest principiu oarecum fatalist este controversat pentru că omul modern crede că totul depinde de el.

Fundamentul cultural al normelor și valorilor, al organizațiilor este codul religios al societății, după cum se poate observa folosind modelul american și principiile germane. Adevăr implacabil cu care s-au luptat imperiaștii din sec. 19, comunistii din sec. 20 și se confruntă în zilele noastre teoreticienii și practicienii globalizării, ai integrării în UE. Pentru că fără o armonizare a valorilor ortodoxiei cu cele ale occidentului integrarea social-economică, a organizațiilor din est și vest este iluzorie.

Greco-ortodoxii ori se reorientează și reorganizează după achizițiile comunitare occidentale, ori rămân la periferie Europei. Chestiune veche și bine cunoscută, din păcate azi politic incorectă.

De un mileniu se pune problema refacerii unității creștine și numai apoi a celei politico-administrative în Europa. În prezent se procedează exact pe dos. Se implementează acquis-ul UE, forma laică a codului canonic romano-catolic și apoi, sau în cel mai bun caz concomitent, va avea loc cindva și armonizarea valorilor. În tranziția culturii organizațiilor greco-ortodoxe spre modelul UE se introduc de peste un deceniu legi, instituții occidentale în speranța că forma va genera fondul, dar pentru că se ocolește încă dihotomia valorilor, normelor, pe scurt dimensiunea religioasă a integrării în Europa, rezultatele sunt sub așteptări, sau periculoase ca deraparea financiară a greco-ortodoxilor.